

## Pardongezin wint beroep bij rechtbank tegen afwijzing

### Rechter: ‘Waarom geen gelijke behandeling?’

Een gezin won kort geleden de rechtszaak tegen de afwijzing door de IND van hun aanvraag voor de afsluitingsregeling langdurig verblijvende kinderen (ALVK, ofwel kinderpardon). De rechter vindt dat de IND niet duidelijk heeft uitgelegd waarom dit gezin geen, en zes andere gezinnen in een vergelijkbare situatie wel, een verblijfsvergunning kreeg.

In juridische woorden: Er is sprake van een ‘motiveringsgebrek’, vindt de rechter. Bekijk [hier](#) de uitspraak. Deze uitspraak kwam al eind december maar STIL hoorde het afgelopen week. Het gaat om een gezin dat lang geleden particuliere opvang via STIL kreeg en intussen al lange tijd zelfredzaam is. De drie kinderen zijn intussen meerderjarig, twee gaan naar de universiteit, eentje doet een HBO- opleiding.

De rechter is het met de IND eens dat het gezin, als je naar de regels kijkt, te lang buiten beeld was, namelijk langer dan drie maanden. Maar vraagt zich af waarom hier het ‘gelijkheidsbeginsel’ niet aan de orde is, nu andere gezinnen, die ook langer dan drie maanden buiten beeld waren, wel papieren kregen. Het gezin wacht nu op een nieuw besluit van de IND. Dit gezin woont al elf en een half jaar in Nederland.

---

### Een gezin wacht al tien maanden op uitspraak rechter kinderpardon

### ‘Het is allemaal erg spannend en heel onduidelijk’

Een gezin met drie kinderen wacht al sinds de zitting van de rechtbank in maart op een uitspraak in hun procedure voor langdurig verblijvende kinderen. Ze wonen in februari elf jaar in Nederland.

Volgens de IND waren ze ‘te lang buiten beeld’. Zoals zovele gezinnen waren ze in die tijd wel bekend bij de scholen, sportclubs, artsen, gemeente en STIL. Maar dat telt voor de IND in deze procedures niet mee. Ze waren langer dan drie maanden uit het zicht van de rijksoverheid en in die tijd volgens de IND ‘niet beschikbaar’ voor vertrek.

Bij twee andere gezinnen die STIL kent, die in dezelfde situatie zitten, bepaalde de rechter dat een veel langere termijn dan drie maanden moest gelden dat ze ‘buiten beeld’ van de rijksoverheid mochten zijn geweest<sup>1</sup>. Zij kregen alsnog een vergunning. **Juridisch is er nog allerlei strijd gaande over dit onderwerp.**

#### Verblijfsvergunning op humanitaire gronden

Kort geleden kreeg weer een ander (vergelijkbaar, bij STIL onbekend) gezin een humanitaire verblijfsvergunning. Dus geen vergunning op grond van de kinderregeling. Dit gebeurde nadat dit gezin een rechtszaak won. De rechter vond dat bij de beoordeling van het al dan niet buiten beeld zijn van het gezin, het **belang van het kind onvoldoende meegewogen was**.

Bij andere gezinnen waar de meningen verdeeld zijn over welke buiten beeld-termijn zou moeten gelden, wachtte de rechter echter met beslissen en stelde nog allerlei vragen aan de advocaat en IND, zoals in dit

---

<sup>1</sup> Als mensen pas buiten beeld raakten nadat ze het AZC al verlaten hadden... zou volgens die rechters een termijn van 3 jaar en 3 maanden moeten gelden, binnen die termijn moeten mensen weer in beeld komen.

geval van het gezin met de drie kinderen dat al tien maanden in onzekerheid leeft. "Het is heel erg spannend en heel onduidelijk voor ons", zegt de moeder van dit gezin.

### Meervoudige Kamer kijkt naar deze juridische vraag

Deze moeder mailde vorige week de advocaat met de vraag of er nieuws is. Advocaat mr Mary Grigoryan antwoordde dat de Meervoudige Kamer zich over deze juridische vraag heeft gebogen en elk moment met een uitspraak kan komen. Daarna zal de rechter over dit gezin een beslissing nemen, zo had de rechter de advocaat laten weten.

Een andere rechter bepaalde in december over een bij ons onbekend gezin (met onbekende afwijzingsgrond) dat nader onderzoek gedaan moet worden naar de risico's op schade voor langdurig hier verblijvende kinderen bij 'terugkeer' naar Armenië. **Al met al zijn er dus nog allerlei juridische ontwikkelingen gaande.**

## 36 kinderen kregen sinds 2019 verblijfsvergunning

Afgelopen maanden kregen 7 bij STIL bekende kinderen die eerder afgewezen waren voor de afsluitingsregeling langdurig verblijvende kinderen, alsnog een verblijfsvergunning. 28 kinderen niet. In de eerste ronde kregen veertien ons bekende gezinnen met samen rond de 29 kinderen, een verblijfsvergunning. In totaal kregen dus minstens 36 kinderen papieren.

## Stand van zaken 30 afgewezen kinderen STIL

Van de 13 bij STIL bekende gezinnen die zijn afgewezen voor de afsluitingsregeling langdurig verblijvende kinderen, in totaal gaat het om 30 kinderen, wonen 17 kinderen langer dan 10 jaar in Nederland. 11 kinderen zijn hier geboren. 7 kinderen zijn intussen geen kind meer maar meerderjarig. Minstens 4 daarvan zitten op een hoger beroeps- of universitaire opleiding.

Acht gezinnen zijn net als bovenstaande twee bij ons bekende gezinnen afgewezen omdat ze te lang buiten beeld zouden zijn geweest, bij drie gezinnen spelen (ook) andere afwijzingsgronden een rol. Bij twee gezinnen weten we niet waarom ze zijn afgewezen omdat we na het indienen van de aanvraag in 2019 geen contact meer hebben gehad.

## Politiek

Onze politieke lobby had tot nu toe niet het gewenste resultaat. De ChristenUnie was als regeringspartij betrokken bij de totstandkoming van de regeling in 2019. Deze partij meldde in 2021 op de voorpagina van Trouw dat destijds tussen de coalitiepartijen afgesproken was 'coulant' om te gaan met lokaal toezicht bij de beoordeling of een kind al dan niet steeds 'in beeld' is geweest (*Trouw 15 juni 2021, zie [hier](#) een bericht op onze website*). Desondanks leidde dit niet tot versoepeling of aanpassing van de regeling of uitvoering ervan. Politiek bleek dit vooralsnog niet haalbaar.

Wel stelden in dat jaar vier politieke partijen Kamervragen over de uitvoering van de kinderregeling, zonder noemenswaardige gevolgen. Wel is er voor de groep kinderen geboren na afwijzing van het asielverzoek van de ouders, mede dankzij inzet van de SP, een oplossing gekomen.

### Ze zijn al thuis

Defence for Children blijft zich inzetten voor 'oude en nieuwe' langdurig verblijvende kinderen. Zie [hier](#) meer informatie op hun website, met onder meer een petitie voor de kinderen. Voor juridische vragen raden we aan de helpdesk van Defence for Children te bellen of – als het over een individuele zaak gaat – de advocaat.