

Reactie STIL op resultaten afsluitingsregeling kinderpardon

Doel regeling nog lang niet bereikt

In het hele land kregen ruim vijfhonderdvijftig kinderen positief en een iets kleiner aantal kinderen negatief bericht op hun kinderpardonaanvraag, zo maakte de staatssecretaris 12 februari bekend. STIL kent zestien gezinnen die positief bericht kregen en negentien gezinnen die zijn afgewezen voor de afsluitingsregeling langdurig verblijvende kinderen. De afgewezen kinderen wonen evengoed langdurig in Nederland. Ook zijn ze, net als de anderen, steeds 'in beeld' geweest van de overheid.

Ook na de 'versoepeling' van het 'kinderpardon' bereikt deze nog steeds bij lange na niet het beoogde doel van de regeling, concludeert STIL. De IND hanteert een 'papieren werkelijkheid' in de beoordeling van de kinderdossiers, stelt STIL na een analyse van de haar bekende dossiers.

Leefgeld en opvang van gemeente

Als kinderen buiten het AZC woonden maar wel steeds in beeld waren van de *lokale* overheid concludeerde de IND toch dat ze 'uit beeld' waren. Sommige gezinnen kregen bijvoorbeeld leefgeld en opvang van de gemeente. Alle kinderen gingen naar school en waren bekend bij instanties als het consultatiebureau. Anderen waren wel degelijk ook bij de rijksoverheid in beeld. In een aantal gevallen hebben gemeenten zelfs gemeld bij de IND dat mensen binnen de gemeente werden opgevangen. Waar deze mensen verbleven was dus bekend bij de IND.

Legaal verblijf telt niet mee

Als kinderen voorafgaand aan een asielaanvraag legaal in Nederland verbleven, bijvoorbeeld als hun moeder slachtoffer van mensenhandel was, telde de IND die tijd niet mee in de beoordeling of kinderen al meer dan vijf jaar in Nederland zijn. Volgens de regeling gaat het immers alleen om de periode na de eerste asielaanvraag.

Minimaal vijf jaar AZC, toch afgewezen

Ook werden kinderen afgewezen die al hun hele leven in een AZC of Gezinslocatie woonden, bijvoorbeeld omdat er nooit een asiel- of andere aanvraag voor het kind zelf gedaan was (uiteraard wel voor de ouders). Zo zijn bij STIL twee gezinnen bekend waarvan de kinderen 7 jaar of meer in een AZC woonden, maar een negatieve beslissing ontvingen op hun kinderpardon aanvraag.

Buiten het AZC

Bij kinderen buiten het AZC of gezinslocatie woonachtig, bleek uit de analyse van STIL de vraag relevant of ze vijf jaar aaneengesloten in procedure zijn geweest. Advocaten en ook STIL raadden in het verleden vaak af een aanvraag te doen als die geen kans maakte. Ook de staatssecretaris, IND en politici benadrukten vaak dat het starten van een 'kansloze' procedure onwenselijk is. Echter, STIL kent meerdere gezinnen die binnen de afsluitingsregeling waarschijnlijk wel in aanmerking waren gekomen voor een vergunning als zij destijds toch een kinderpardon-aanvraag hadden gedaan, hoe kansloos die destijds ook leek.

Kunstmatig onderscheid

Er wordt zo in onze ogen een kunstmatig onderscheid gemaakt tussen groepen kinderen die allen langdurig in Nederland verblijven. Het doel voor alle kinderen een oplossing te vinden, is niet gehaald, enkel voor de helft van de kinderen. Vandaar dat kinderrechtenorganisatie Defence for Children spreekt over een 'halve' oplossing.

Toelichting

In januari 2019 kwamen regeringspartijen overeen dat er een ‘oplossing’ moest komen voor kinderen die hier langer dan vijf jaar wonen. Er zou een zogenoemde afsluitingsregeling komen. Alle kinderen die eerder waren afgewezen op grond van het meewerkcriterium zouden een nieuwe beoordeling krijgen.

Ook kinderen die niet eerder een aanvraag deden op grond van het kinderpardon maar wel vijf jaar of langer in Nederland verblijven, kregen de gelegenheid een aanvraag in te dienen op basis van de afsluitingsregeling.

Onderdeel van de ‘deal’ was ook dat er daarna geen kinder-regeling meer zou bestaan. Ook werd de zogenoemde discretionaire bevoegdheid afgeschaft en tevens werd het aantal vluchtelingen dat jaarlijks door Nederland wordt uitgenodigd uit UNHCR-vluchtelingenkampen verminderd van 750 naar 500.

Landelijke resultaten bekend gemaakt

Woensdag 12 februari maakte de staatssecretaris bekend dat 569 kinderen in Nederland mogen blijven en dat de aanvragen van 531 kinderen zijn afgewezen voor de afsluitingsregeling langdurig verblijvende kinderen, in de volksmond ‘kinderpardon’ genoemd. In de bijlage is te zien op welke gronden de IND kinderen heeft afgewezen.

Eerder een aanvraag gedaan of niet

Eerdere kinderpardonaanvragen die destijds alleen werden afgewezen vanwege het ‘meewerkcriterium’, werden met deze afsluitingsregeling automatisch opnieuw beoordeeld. Van deze groep kregen 235 kinderen alsnog een verblijfsvergunning. Dit komt neer op bijna 90% van de aanvragen.

Daarnaast konden kinderen die dat nog niet eerder gedaan hadden alsnog een aanvraag voor het kinderpardon indienen. Van hen kreeg 39% positief en ruim 60% negatief bericht.

Meer informatie:

Brief staatssecretaris (12 feb jl)

Met in de bijlage de afwijzingsgronden en het aantal kinderen dat op die gronden is afgewezen:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/02/12/brief-tweede-kamer-afhandeling-afsluitingsregeling-langdurig-verblijvende-kinderen>

Reactie Defence for Children

<http://defenceforchildren.nl/actueel/nieuws/migratie/2020/afsluitingsregeling-biedt-halve-oplossing-uitzetting-dreigt-voor-vele-kinderen/>

Brief Bethelkerk aan regering te vinden via deze link

<https://stekdenhaag.nl/nieuws/kabinet-respecteer-de-kinderrechten>

In de Bethelkerk werd een doorlopende kerkdienst gehouden en kerkasiel verleend aan een Armeens gezin, in de periode voorafgaand aan de bekendmaking van de afsluitingsregeling.