



STIL

Solidariteitsorganisatie
voor vluchtelingen en
migranten zonder
verblijfsvergunning

Laatste nieuws 31 mei 2010

Zitting beroep restaurant Grenzeloos tegen de Arbeidsinspectie *Had de inspecteur niet even een blokje om kunnen lopen?*

"Ze hebben niet de boel lopen flessen om er zelf beter van te worden, zo denkt u er toch ook over?", vroeg de rechter aan de vertegenwoordiger van de Arbeidsinspectie (AI). Die beaamde dit. Rechter Verburg boog zich 28 mei uitgebreid over het beroep van STIL tegen de Arbeidsinspectie (Sociale Zaken). Deze legde na een inval in restaurant Grenzeloos in 2007 een boete op van 24.000 euro. Drie koks zonder papieren werden aangehouden. Averechts, het Utrechtse café waar Grenzeloos kookte, kreeg eenzelfde boete. Terwijl het project waar elke dinsdag vrijwillig gekookt werd, acht jaar lang was gedoogd.

De rechter noemde Grenzeloos een 'sympathiek project'. Hierbij knikte de tegenpartij instemmend. Maar, zei hij, "ik zal dit toch moeten afwegen tegen de harde kanten van de wet. Want het zou toch een raar land wezen als ik de burger zou laten afwijken van de wet als het haar uitkomt".

De rechter, mr drs Verburg probeerde een goed beeld van de zaak te krijgen en vroeg een aantal keer om een toelichting. Bijvoorbeeld over het al dan niet gedoogd en bekend zijn van Grenzeloos. Bij gemeente, landelijke en lokale politici was het project bekend, ze kwamen er ook over de vloer, openlijk werd reclame gemaakt en regelmatig kwam Grenzeloos in lokale en landelijke kranten. Maar volgens de AI kunnen de lokale autoriteiten gedogen wat ze willen, zij hebben niets te zeggen over de Arbeidsinspectie en de vreemdelingenpolitie.

Uiteraard wezen de advocaten erop dat dit in onze ogen onbehoorlijk bestuur is. Ook vanwege de buitenproportionele (maximum) boete voor een project zonder winstoogmerk. STIL legde aantoonbaar geld toe op Grenzeloos en kan ook onmogelijk donaties die ze voor humanitaire doeleinden int, hieraan uitgeven. Een lagere of *nulboete* zou meer op zijn plaats zijn, betoogde STIL.

WAV niet gericht op vrijwilligerswerk

De advocaat van STIL, mr Jelle Walther, betoogde dat de drie doeleinden van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) hier overduidelijk niet aan de orde waren. Geen sprake was van concurrentievervalsing, verdringing van de arbeidsmarkt of slechte arbeidsomstandigheden. STIL vroeg de rechter: "Denkt u dat de WAV ook gericht is tegen vrijwilligerswerk? Nee, zei Verburg. Wel maakte hij duidelijk dat de wet zo ruim geformuleerd is dat vrijwilligerswerk eronder *kan* vallen.

Van Muiswinkel, vertegenwoordiger van Sociale Zaken vond dat je als café niet zelf kan bepalen of sprake is van verdringing van de arbeidsmarkt. Dat is een zaak van het CWI, waar je een tewerkstellingsvergunning moet aanvragen. STIL meldde dat ze niet wist dat je voor vrijwilligerswerk ook een twv moet aanvragen, het CWI gaat toch over betaald werk? Een van de aanwezigen vroeg zich af hoe het CWI zou reageren als je om een twv voor koks zonder papieren zou vragen...

Volgens de advocaat van Averechts was overduidelijk geen sprake van verdringing van legale werknemers, want als er geen koks *zonder* papieren zouden werken, had er helemaal geen restaurant Grenzeloos bestaan want dit restaurant was er juist voor hen.

De rechter meldde tijdens de zitting: "We denken allemaal wel eens over een zaak: had de inspecteur hier nou niet even een blokje om kunnen lopen?" Maar hij liet in het midden of hij dat in de zaak Grenzeloos ook had gedacht. Hij legde uit dat hij te maken heeft met de wet.

Het begrip arbeid en de relatie werkgever/-nemer staan daarin erg ruim geformuleerd. Betaling en duur van de arbeid hoeft niet aangetoond te worden. Daardoor kan vrijwilligerswerk beboet worden. Zelfs het 'bieden van hulp' kan eronder vallen, zo meldt het verweerschrift van de AI.

Toch kan het volgens STIL nooit het doel van de wetgever geweest zijn om humanitaire projecten om zeep te helpen, mensen die niets kwaads in de zin hebben te criminaliseren en de WAV te pas en te onpas toe te passen.

De rechter doet binnen zes weken, uiterlijk 6 juli 2010, uitspraak.

Reageren? Mail info@stil-utrecht.nl, of bel 030- 2713 463. www-stil-utrecht.nl
